



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, Pula-Pola

Poslovni broj P Ob-308/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
i  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Ani Vlainić, u pravnoj stvari tužitelja Zlatka Moslavca iz Gajane, Stancija Golubovo 151, OIB: 79288405188, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Maletić, odvjetnica u Puli, protiv prvotuženika Sandia Moslavca iz Pule, Ulica lovežica 55, OIB: 54446615873 i drugotuženice Gracijele Moslavac iz Gajane, Stancija Golubovo 151, OIB: 00505592841, dana 11. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižni odjel Pula, k.o. Vodnjan, zk.ul. 97466, k.č.br. 453/31- STANCIJA GOLUBOVO s ukupno 1037 m<sup>2</sup>, od toga DVORIŠTE s 745 m<sup>2</sup>, BAZEN s 50 m<sup>2</sup> i KUĆA, STANCIJA GOLUBOVO 146/A s 242 m<sup>2</sup>, i to 2. suvlasnički dio ½ upisan na Moslavac Sandi, OIB: 54446615873, ULICA LOVEŽICA-VIA LOVEZIZZA 55, PULA 52100 PULA (POLA), bračna stečevina Zatka Moslavca, OIB: 79288405188 i Gracijele Moslavac, OIB: 00505592841, svakoga u ½ dijela.

II. Odbija se tužbeni zahtjev za utvrđenjem da nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižni odjel Pula, k.o. Vodnjan, zk.ul. 97466, k.č.br. 453/31- STANCIJA GOLUBOVO s ukupno 1037 m<sup>2</sup>, od toga DVORIŠTE s 745 m<sup>2</sup>, BAZEN s 50 m<sup>2</sup> i KUĆA, STANCIJA GOLUBOVO 146/A s 242 m<sup>2</sup>, i to 3. suvlasnički dio ½ upisan na BRČIĆ NATAŠA, OIB: 90291205183, ULICA PINO BUDICIN-VIA PINO BUDICIN 9, FAŽANA 52215 VODNJAN (DIGNANO), predstavlja bračnu stečevinu Zlatka Moslavca, OIB: 79288405188 i Gracijele Moslavac, OIB: 00505592841.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u odnosu na tužbeni zahtjev koji glasi:  
"Utvrđuje se da je djelomično ništetan darovni ugovor zaključen dana 24. kolovoza 2010. godine između Gracijele Moslavac, Gajana, Vodnjan Stancija Golubovo 70, OIB: 00505592841, kao darovatelja i Sandi Moslavac, Ulica Lovežica-Via Lovezizza 55, Pula, OIB: 54446615873 kao daroprimatelja u odnosu na nekretninu oznaka k.o. Vodnjan, zk.ul. 12489, k.č.br. 453/31, u naravi kuća, bazen dvorište i ukupne površine 1037 m<sup>2</sup> te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kako je bilo prije provedbe darovnog ugovora od dana 24. kolovoza 2010. godine."

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 23. rujna 2025. podnio ovom sudu tužbu kojom predlaže da sud utvrdi da nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižni odjel Pula, k.o. Vodnjan, zk.ul. 97466, k.č.br. 453/31, a koja u naravi predstavlja kuću s dvorištem i bazenom (dalje: predmetna nekretnina), bračnu stečevinu u ½ dijela na ime tužitelja. Drugim tužbenim zahtjevom predlaže sudu da utvrdi djelomičnu ništetnost darovnog ugovora sklopljenog između drugotuženice kao darovatelja i prvotuženika kao obdarenika u odnosu na predmetnu nekretninu te uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja te da se tuženicima naloži da tužitelju naknade parnične troškove sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Tuženici nisu podnijeli odgovor na tužbu, ali sud nije donio presudu zbog ogluhe jer neovisno o činjenici da su tuženicima tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a presudom zbog ogluhe nije moguće djelomično prihvatiti tužbeni zahtjev, već ga je jedino moguće prihvatiti u cijelosti (tako i Županijski sud u Varaždinu, Rješenje od 22. veljače 2018., poslovni broj GŽ-909/17-2), a sud nije niti donio presudu na temelju priznanja s obzirom na to da sud nije ovlašten donijeti presudu na temelju priznanja, ako nađe da je riječ o zahtjevima kojima stranke ne mogu raspolagati sukladno članku 331. stavku 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

3. Na ročištu održanom 6. ožujka 2026. tužitelj je povukao tužbeni zahtjev u odnosu na zahtjev za utvrđenje djelomično ništetnim darovnog ugovora predmet kojeg je darovanje predmetne nekretnine, a koji su sklopili prvotuženica kao darovatelj, a drugotuženik kao obdarenik. Člankom 193. stavkom 1. ZPP-a je propisano da tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika prije nego što se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari. Stavkom 2. navedenog članka je propisano da se tužba može povući i kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane. S obzirom na to da su se prvotuženica i drugotuženik na ročištu suglasili s povlačenjem nakon što je punomoćnica tužitelja na zapisnik od 6. ožujka 2026. navela da povlači navedeni tužbeni zahtjev, sud je odlučio kao u Rješenju.

4. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zemljišne knjige ovog suda, zemljišnoknjižni odjel Pula-Pola, k.o. Vodnjan, k.č.br. 453/31, zk.ul. 97466, a sukladno članku 3. stavku 3. ZPP-a, a u vezi s člankom 7. stavkom 2. ZPP-a jer je posumnjao da stranke raspolazu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati.

5. Uvidom u predmetni zk izvadak utvrđeno je da je navedena nekretnina, a u odnosu na koju tužitelj u cijelosti traži utvrđenje da je bračna stečevina njega i drugotuženice, a na način da se utvrdi u odnosu na predmetnu nekretninu u cijelosti da predstavlja njihovu bračnu stečevinu, dakle u odnosu na tužitelja u  $\frac{1}{2}$  dijela cijele nekretnine, upisana u  $\frac{1}{2}$  dijela na prvotuženika Sandia Moslavca, sina tužitelja i drugotuženice i to 2. suvlasnički dio:1/2, a da je 3. suvlasnički dio  $\frac{1}{2}$  upisan na Natašu Brčić, OIB: 90291205183.

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. Sud je djelomično prihvatio tužbeni zahtjev, a u odnosu na  $\frac{1}{2}$  dijela nekretnine to jest suvlasnički dio koji je upisan na ime prvotuženika kao vlasnika, dok je djelomično odbio tužbeni zahtjev, a kojim bi se utvrđenje bračne stečevine predmetne nekretnine, odnosilo i na suvlasnički dio nekretnine kojeg je sukladno zemljišnoknjižnom izvatku vlasnik Nataša Brčić, a s obzirom da je pogrešna pasivna legitimacija jer tužitelj tužbom nije označio kao tuženika i Natašu Brčić pa nije ni osnovano odlučivati o zahtjevima koji se tiču suvlasničkog dijela nekretnine u odnosu na koji je vlasnik Nataša Brčić, a s time da navedena ne sudjeluje u predmetnom sporu pa je sud odlučio kao u točki I. i II. izreke Presude.

8. Vodeći računa o opisanim okolnostima slučaja i ishodu postupka, sud je primjenom članka 366. stavak 1. Obiteljskog zakona ("Narodne Novine" 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23) odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka (točka II. izreke presude).

U Puli, 11. ožujka 2026.

Sudac  
Ana Vlainić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od petnaest dana od dana objave presude odnosno, ako stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, od dana primitka pisanog otpravka presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- tužitelju po pun
- tuženicima

Broj zapisa: **9-30884-93b98**

Kontrolni broj: **0bca0-7d021-46ac3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.